

EL DEBATE MARITIMO SIN CONCESIONES

## Carlos Mesa y una historiadora chilena exponen sus ideas sobre el mar

**Carlos Mesa: "Bolivia debe precisar si va o no al tribunal"**

El ex mandatario boliviano plantea un análisis más cercano a la nueva estrategia marítima del país y pide no descuidar el papel de Perú, aunque aclara que Bolivia debe definir si va o no a un tribunal internacional frente a un Chile inflexible.

**¿Es posible volver a dialogar?**

Depende de los objetivos (de la nueva política del Presidente Morales) que tienen que haber valorado un costo y un beneficio. El costo, en el plazo inmediato, era un enfriamiento de relaciones y el beneficio llega con la eventualidad de presentar el caso a un tribunal internacional, un tema no definido por el gobierno, además de la recuperación del derecho de Bolivia a la multilateralidad y a la trilateralidad. Dicho esto, creo que Bolivia debe dialogar.

**¿Y la agenda de 13 puntos?**

El 2000, en Algarbe (Portugal), Bolivia y Chile establecieron una agenda específica. Primer punto, la agenda de 13 puntos no es ningún descubrimiento. Segundo, no se puede considerar una agenda en paquete. La agenda global debe seguir y lo que está enfriado es el tema del mar, el del Silala y, eventualmente, el del Lauca.

**El gobierno asegura que incorporó por primera vez el tema marítimo**

No es cierto. Pero bien, no importa quien tenga la paternidad. El tema del mar se ha discutido intensamente el 75, el 87. Pero, la cuestión es que Bolivia decidió separar la agenda cotidiana del tema del mar. Me pregunto, ¿cuál fue el resultado de la última reunión bilateral? [Morales- Piñera, Lima 28 de julio]

**Precisamente, ¿hará falta confianza para retomar el tema del mar?**

Bolivia tiene que establecer una estrategia para la agenda cotidiana y otra para la agenda sensible. Eso implica que si vas a tener una reunión con Chile, debes prepararla. No puedes ir y a ver qué pasa. La imagen que se ha dado es que Chile no cambió. Dice, bilateralismo o nada y que no debe nada. Esto ha dejado descolocado al gobierno. En el futuro, Bolivia tiene que precisar si lleva o no a un tribunal internacional el tema del mar y si lo hace a través del tratado de 1904. En los cuatro años de gobierno de (Michelle) Bachelet, hubo simpatía y no se avanzó ni en confianza ni en respuestas. Quien dice que Bolivia se equivoca con el multilateralismo, olvida que con bilateralismo no llegamos a nada. Ni ahora ni antes.

### **La historia no se ve de la misma manera ¿Chile impuso su visión?**

Cuando Bolivia hizo una denuncia internacional del problema, mostró una demanda es justa, pero el debate de fondo no es la verdad histórica. Lo que está en debate y lo que Chile pretende hacer creer es que Bolivia hace una reivindicación anacrónica luego de firmar un tratado. El seguimiento histórico demuestra que éste no se firmó en condiciones de igualdad, de libertad.

### **¿La Constitución boliviana dificultaría una negociación con Chile?**

A estas alturas, ¿qué dificultades más? La posición de Chile es tan cerrada, con tan poco sentido de integración... Es decir, seguir sobre la hipótesis de que endurecer la posición boliviana sólo entorpece, es olvidar la lógica inflexible de Chile.

Pero, hay que recuperar una negociación con Perú y el debate sobre la hipótesis del 75 (la franja de Arica) y trabajar en bajo perfil para reconstruir la interpretación chilena. Perú es un jugador fundamental y tampoco tiene la mejor voluntad del mundo. Hay que recomponer una relación y es un buen momento. El Presidente Humala mostró una voluntad interesante, pero no será fácil. Está condicionado a la decisión del país sobre ir a una corte internacional.

### **¿Es posible enjuiciar a Chile?**

Ese tema lo planteamos en la única reunión que tuvimos (los ex mandatarios) con el Presidente (Evo Morales) y con el Canciller. Espero que el gobierno, en tiempo razonable, haga pública la posición y no quisiera comentarla. Fue parte de un compromiso.

### **¿Qué intereses bolivianos identifica en el Océano Pacífico?**

El 70 por ciento de las importaciones de Bolivia entra por Chile. La preocupación es la falta de inversiones de bolivianos en territorio chileno y eventualmente de bolivianos en territorio peruano. Podríamos preguntar, por qué no aprovechamos el puerto de Ilo. Se firmaron tres acuerdos, el acuerdo del presidente Paz Zamora, el más importante, el que firmé yo con el Presidente Toledo y el que firmó el Presidente Morales.

### **¿Y qué ha pasado entonces?**

En enero del año 2012 se cumplen 20 años de la firma del primer acuerdo y no hemos avanzado. Bolivia ha fallado. Ha fallado el Estado, ha fallado la empresa privada. Hemos fallado en generar incentivos a la inversión internacional, asociada con la inversión boliviana, tanto en Chile como en Perú. Esto tiene que ver con la imagen del país, la seguridad jurídica, la idea de la estabilidad.

Pero, está muy bonito plantear que Bolivia no hizo y que Chile hizo. Hay muchas cosas que Chile no cumple y hay muchas otras que Bolivia. Chile privatizó los puertos con los que trabajamos. No acepta el libre tránsito en Iquique, por ejemplo.

### **¿Y nuestras instituciones?**

Lo que se ha hecho con éxito es destruir el viejo sistema institucional que tenía defectos y virtudes. Uno de los grandes problemas que el gobierno tiene que responder es el desarrollo de una nueva institucionalidad, creíble y que esté incorporada al mundo del Siglo XXI. Más allá de las ideologías, Bolivia a veces confunde su visión de transformación interna y el tema indígena con una falta de pragmatismo en sus relaciones internacionales.

## Loreto Correa: “Los países no van por la vida improvisando”

Loreto Correa radicó varios años en Bolivia y estudió las huellas que dejó la Guerra del Pacífico en esta parte del continente. No es optimista sobre un futuro diálogo entre La Paz y Santiago y no cree que haya materia para un juicio ante la corte de La Haya.

### ¿Cree en un reencuentro histórico?

Hoy no. Los últimos meses echaron por la borda 20 años de trabajo a pulso de mucha gente. La cadena de situaciones y declaraciones pasaron el límite de lo conocido. Bolivia amenazó a Chile con enviarle a organismos multilaterales, anulando mecanismos de trabajo que se conducían, en una agenda lenta, pero constante. Desde Chile -es claro en los círculos de gobierno- que Bolivia está fraguando un “cassus” (con incidentes como la expulsión de los 14 militares bolivianos) que le permita posicionarse como víctima internacionalmente y desde ahí repuntar el tema marítimo. Chile no va a caer en la trampa, no quiere, no le interesa. Sí le interesa restaurar el diálogo.

### ¿Habrá un nuevo diálogo sobre la agenda de los 13 puntos?

La política exterior de Chile se presenta en planos más concretos y sí, suele ser reactiva, pero transversal a nivel político partidista: Todo menos soberanía. Si hoy sentásemos a los funcionarios del Comité Político Consultivo tendrían que conversar sobre del robo de vehículos, el paso ilegal de bolivianos por pasos fronterizos no habilitados, el traspaso de droga, en fin. Esos temas sí. Más que eso, no.

### Entonces ¿cómo se entiende la demanda marítima desde su país?

Desde Chile se entiende como un “berrinche” de un gobierno conflictivo internamente y vulnerable a contingencias internacionales. Así de duro lo planteo. La sensibilidad sobre el dolor que el tema marítimo conlleva en la población es un aspecto que hoy no convoca a nadie en Chile. Desde Bolivia se puede ver un país pujante pero no puede olvidar que el gobierno piñerista tiene severos dilemas que resolver. Entre los estudiantes, los mapuches, los problemas de salud, Bolivia ya no es un tema a discutir.

### ¿Las controversias sobre el Silala ayudan a estas desconfianzas?

No son lo sustancial de la relación, como tampoco lo son para Bolivia. Lo fundamental está en la cualidad marítima. La agenda se enfrió. Se hicieron pedazos las confianzas, se trisaron los puentes y esto lo hizo la impaciencia de un grupo minúsculo de gente cercana al gobierno boliviano. La actitud es poco coherente con un diálogo sincero.

### ¿Es posible un juicio contra Chile?

¿Le sobran a Bolivia unos cinco millones de dólares por año para gastárselos en un juicio que le dé la razón? Suponiendo que sí, se necesitan pruebas de algo que realmente coloque a Chile en un problema de incumplimiento real (del Tratado de 1904). Que el tren, que los puertos, que las aduanas. Ninguna frontera del mundo funciona sin tropiezos. Accidentes e incidentes que no constituyen un caso para La Haya. A principios de año se inauguró el Control Integrado de Chungará y meses después, Bolivia dice que Chile no tiene una política integracionista. Es que no se entiende. Lo del tren se está habilitando y lo del puerto de Iquique depende de las cartas reversales.

### **¿Y los expertos de La Academia Rafael Bustillos? ¿Dónde están?**

¿Vamos a mandar a Carlos Mesa y a Fernando Cajías a La Haya? Son eximios historiadores, pero no son abogados. Hay décadas de experiencia diplomática que Bolivia se ha farreado. Prueba de ello, es cómo le fue en la Asamblea de la OEA. Entonces, Morales pensó en buscar a Baltazar Garzón. El sujeto no creyó que la causa podía funcionar.

### **¿Divisa Usted intereses concretos de Bolivia hacia el Pacífico?**

No he leído un informe prospectivo. No he visto planes, presupuestos, proyectos, fuentes de financiamiento. Jamás he visto, de parte de Bolivia, invertir un peso en investigación respecto a la concreción de un puerto, los costos de mantenimiento, de infraestructura, salvo para el estudio de "La Provincia de Atacama" escrito por Fernando Cajías.

### **¿Cómo se comprende el papel que jugó Perú en esta historia?**

Teoría de juegos. Perú y Chile con Bolivia funcionan de manera pendular, por un lado, y por el otro, funcionan en términos de oportunidad. Las políticas de los dos países se ajustan a la demanda electoral y a la popularidad. Perú en eso, es maestro. Mire a Ollanta Humala, años, pero años insistiendo contra Chile y ahora, lo primero que hace, tras ser electo, es visitar Chile. Los reclamos de Perú, son por Arica, la provincia cautiva en el inconsciente colectivo peruano.

Pero en la práctica no he visto jamás al Perú, después de la Guerra del Pacifico reeditar formalmente su alianza con Bolivia. Perú se llevó la peor parte en su lucha contra Chile. Durante la independencia, con la Confederación y la Guerra del Pacífico. En fin, cierta memoria tienen, por decirlo simple.

### **¿Cree que Bolivia pueda ser la "Suiza Americana"? Fue la promesa del Presidente Morales en 2007 y de Ismael Montes en 1905.**

No. El planteamiento de Montes era un plan, no una idea lanzada al viento. Había estrategia, visión de país, proyección, proyectos y metas. Lea su discurso del 5 de febrero de 1905. Por cierto, sin ferrocarriles, Bolivia se hundía. Así y todo, ¿cuánto demoraron en integrar el país? Morales en eso se ha aplazado. Hacer de Bolivia Suiza hoy, hay que invertir en investigación, en prospectiva, en el diseño de políticas públicas armónicas entre regiones. ¡En caminos! Eso es Suiza, no son sólo chocolates solamente, no es sólo un país encerrado entre montañas.

Perfil Loreto Correa. Magíster en Historia por la Universidad de Chile. Terminó su doctorado en Cooperación, Integración y Desarrollo en la Universidad Complutense de Madrid con el tema de la Guerra de Chile contra la Confederación Perú Boliviana. Su área de interés permanente han sido los estudios vinculados con América Latina, aquellos de carácter multidisciplinario que tratan sobre la integración, las relaciones internacionales.